



ACADEMIA DE STUDII ECONOMICE DIN BUCUREȘTI  
FACULTATEA DE ADMINISTRATIE ȘI MANAGEMENT PUBLIC  
Piața Romană, nr. 6, sector 1, București  
Telefon: 021.319.19.00/01, interior 552 sau 553  
[www.famp.ase.ro](http://www.famp.ase.ro)

# CAIETUL DE PRACTICĂ

Numele și prenumele masterandului: .....

Programul de studii universitare de licență: *ADMINISTRAȚIE PUBLICĂ ȘI INTEGRARE EUROPEANĂ*

An universitar: .....

Anul de studiu: II, Grupa .....

Forma de învățământ: Cu frecvență

Limba de predare: Română

Cadrul didactic supervisor: .....



ACADEMIA DE STUDII ECONOMICE DIN BUCUREȘTI  
FACULTATEA DE ADMINISTRATIE ȘI MANAGEMENT PUBLIC  
Piața Romană, nr. 6, sector 1, București  
Telefon: 021.319.19.00/01, interior 552 sau 553  
www.famp.ase.ro

## I. COORDONATELE STAGIULUI DE PRACTICĂ

### 1. Organizația în care se realizează stagiul de practică

Denumire .....

Sediul social .....

Punct de lucru.....

### 2. Tutorele desemnat

Numele și prenumele .....

Funcția deținută de tutore: .....

**3. Modulul de pregătire:** Administrație publică și managementul instituțiilor publice

### 4. Perioada de desfășurare

De la: ..... până la:.....

**5. Durata totală obligatorie a stagiului de practica: 140 de ore**

**6. Departamentul în care se realizează stagiul de practică (dacă este cazul)**

.....



## II. COMPETENȚE EXERSATE:

### Competențe profesionale

- Utilizarea metodelor de cercetare specifice domeniului științelor socio – economice pentru analiza critic – constructivă a funcționării administrației publice.

## III. JURNALUL DE PRACTICĂ

Nr. crt.	Descrierea activității desfășurate pe perioada stagiului de practică	Data	Intervalul orar	Număr ore alocate activității	Documente consultate sau elaborate
1.					
2.					
3.					
4.					
5.					
....	.....	.....	.....	.....	.....
Total ore desfășurate				140h	

## IV. PROIECTUL DE PRACTICĂ:



ACADEMIA DE STUDII ECONOMICE DIN BUCUREȘTI  
FACULTATEA DE ADMINISTRATIE ȘI MANAGEMENT PUBLIC  
Piața Romană, nr. 6, sector 1, București  
Telefon: 021.319.19.00/01, interior 552 sau 553  
www.famp.ase.ro

## STRUCTURA PROIECTULUI DE PRACTICĂ

### MASTERATUL "ADMINISTRAȚIE PUBLICĂ ȘI INTEGRARE EUROPEANĂ"

**OBIECTIVUL** Stagiului de practică este să servească drept **BAZĂ PENTRU REALIZAREA PĂRȚII APLICATIVE A LUCRĂRII DE DISERTAȚIE**. În acest sens, structura lui va urma îndeaproape structura părții aplicative a lucrării de disertație specifică domeniului Administrație Publică.

**PROIECTUL DE PRACTICĂ** va avea, în mod obligatoriu, următorul conținut:

#### **Secțiunea I: Prezentarea instituției partenere de practică**

- 1.1. Denumirea instituției, profil, obiect de activitate profesională;
- 1.2. Baza legală de înființare; Minister coordonator (dacă este cazul);
- 1.3. Legislația pe baza căreia își desfășoară activitatea;
- 1.4. Obiectivele fundamentale urmărite pe următorii doi ani;
- 1.5. Contract de management, clauze, părți contractante (dacă este cazul);
- 1.6. Modalitățile de organizare a activității în cadrul instituției analizate (structura organizatorică și prezentarea succintă atribuțiilor fiecărui compartiment);
- 1.8 Prezentarea resurselor umane ale instituției (pe categorii de vârste, funcții - de conducere, de execuție, vechime etc.).
- 1.9. Particularități privind finanțarea instituției (surse de venit și structura cheltuielilor pentru ultimii trei ani – TABEL!!!);
- 1.10. Resursele materiale (terenuri, clădiri, alte active fixe și circulante);
- 1.11. Resursele tehnologice (dotări cu calculatoare, acces la Internet, exemple de soft-uri utilizate și frecvența utilizării lor, managementul informatizat al documentelor, stadiul digitalizării activității / serviciilor prestate);
- 1.12. Resursele informaționale (surse de informare oficiale, colecții legislative la care are acces instituția etc.).



## Secțiunea II: Proiectarea cercetării (*Cercetare într-un anumit domeniu, sector de activitate sau instituție*)

### 2.1. Scopul cercetării (obiectivul general al cercetării)

### 2.2. Obiectivele cercetării (obiectivele specifice)

### 2.3. Ipotezele SAU întrebările de cercetare

### 2.4. Descrierea instrumentelor de cercetare (MINIMUM DOUĂ!!!)

Odată cunoscute obiectivele, ipotezele, întrebările de cercetare, ce metode vom folosi pentru culegerea datelor și de ce considerăm aceste metode ca fiind cele mai potrivite dat fiind specificul temei noastre de cercetare?

Exemple de posibile metode și instrumente:

- **Analiza documentelor / rapoartelor** cu care lucrează instituția (de la hotărârile de Consiliu Local aprobate de primar până la fișele de post, rapoarte de cheltuieli trimestriale / anuale, etc.);
- **Metoda analizei comparative** [este o metodă de comparare a două sau mai multe obiecte de cercetare (fenomene, idei, rezultate etc.)];
- **Analiza comparativă a națiunilor;**
- **Metoda diagnosticării / metoda analizei diagnostic** (instrument managerial destinat examinării unor instituții în vederea identificării și rezolvării problemelor cu care acestea se confruntă);
- **Interviuri structurate / semistructurate** (vor trebui transcrise și anexate în partea de Anexe ale lucrării de practică și va fi nevoie de detalierea grilei de interviu);
- **Chestionare;**
- **Metoda observației participative / neparticipative** (dacă o aplicați, este nevoie de grila de observație pe baza căreia se desfășoară observația);
- **Focus grup-uri** (aici trebuie grila de topic-uri și eventuale întrebări la fiecare topic folosită de moderatorul de focus-grup).

### 2.5. Eșantionarea

- Care sunt persoanele pe care se vor aplica instrumentele de cercetare (dacă este cazul)?
- S-a folosit vreo metodă de eșantionare? Dacă da, care?
- Care este gradul de reprezentativitate al acestui eșantion pentru subiectele cercetate? Este el reprezentativ sau ar trebui să fie mai mare pentru a asigura o mai bună validitate a rezultatelor cercetării?

Notă. În vederea elaborării metodologiei cercetării puteți consulta literatura de specialitate:

- Burcea, S.G. (coord.) (2017). *Ghid de redactare academică*, București: Editura ASE



- Chelcea, S. (2009). *Metodologia cercetării sociologice. Metode cantitative și calitative, Ediția a III-a*, București: Editura Economică
- Dogan, M. (1993). *Cum să comparăm națiunile. Sociologia politica comparative*, București: Editura Alternative
- Mărginean, I. (2004). *Proiectarea cercetării sociologice*, Iași: Editura Polirom
- Mina-Raiu, L. (2015). *Introducere în metodologia cercetării în științele sociale*, Cluj: Accent
- Șandor, D. (n.d.). *Suport de curs: Metode și tehnici de cercetare în științele sociale*. Disponibil online la adresa: <https://moodle.fspac.ubbcluj.ro/course/MTCS>

### Secțiunea III. Analiza și interpretarea datelor

#### 3.1. Analiza datelor

După culegerea completă a datelor prin intermediul instrumentului de cercetare, trebuie trecut la analiza datelor folosind metodele statistice de prelucrare cunoscute. Scopul aici nu este încă să validăm sau să invalidăm ipotezele cu care am plecat la drum, ci doar să descifrăm ce ne spun datele.

Atenție deosebită dacă faceți o analiză a Strategiei unei organizații publice. Aici este partea proiectului de practică / a lucrării de licență unde faceți acest demers. Analiza strategiei nu presupune eșantionare, dar presupune acces la documentul / documentele oficiale în care este consemnată strategia și modul ei de implementare.

Când analizați strategia este bine să se verifice trecerea de la teorie la practică: în ce măsură obiectivele prezente în strategie se regăsesc concretizate într-un plan de acțiune? Și în ce măsură este planul de acțiune efectiv executat? Este planul de acțiune o realitate concretă, măsurabilă în care angajații sunt angrenați (exemple) sau sunt doar cuvinte și bullet-point-uri pe o hârtie undeva, dar nimeni nu știe exact care sunt obiectivele și care sunt responsabilitățile lor vizavi de îndeplinirea acestora?

#### 3.2. Interpretarea datelor

Odată datele analizate temeinic, vine și vremea să răspundem la întrebările lansate sau să validăm / invalidăm ipotezele cu care am plecat la drum.

- Ce ne spun datele despre soliditatea ipotezelor noastre? Rămân ele în picioare sau realitatea le infirmă?
- Dar despre ipotezele de cercetare? Avem date suficiente să răspundem la ele, sau ne mai trebuie date suplimentare pentru a răspunde la unele întrebări?

#### 3.3. Aspecte pozitive și negative rezultate în urma cercetării

ASPECTE POZITIVE	CAUZE	EFACTE
▪ ▪	▪ ▪	▪ ▪



ASPECTE NEGATIVE	CAUZE	EFACTE
▪	▪	▪
▪	▪	▪
▪	▪	▪

## Secțiunea IV. Concluzii și recomandări

### 4.1. Concluziile cercetării

În această parte se prezintă, într-o formă condensată, rezultatele cercetării.

- Ce ne-am propus să aflăm și care au fost răspunsurile la care am ajuns?
- La ce întrebări s-a putut răspunde și la care (încă) nu?
- Care ipoteze de cercetare au fost confirmate și care au fost infirmate?
- Care este ideea centrală cu care autorul își propune ca cititorii să rămână în urma parcurgerii lucrării?

**4.2. Recomandări** [concrete, fundamentate pe baza aspectelor negative rezultate în urma cercetării și formulate cât mai specific (de exemplu, precizând responsabilii, durata de implementare a recomandării, resursele necesare pentru implementarea acestora etc.)]

### 4.3. Limite ale Cercetării

Discutați eventuale limite ale cercetării – există motive care limitează validitatea cercetării? Dacă da, care sunt acestea și cum pot fi depășite?

### 4.4. Contribuții Personale și Cercetări Viitoare

- Care au fost elementele de originalitate / contribuțiile personale ale autorului în lucrarea de față?
- Există întrebări sau chiar direcții de cercetare noi ce au apărut în urma prezentei cercetări, care sunt acestea?
- Poate fi dezvoltată cercetarea actuală într-o cercetare mai amplă? În ce fel?

## Secțiunea V: Bibliografie (format APA)

## Secțiunea VI: Anexe (dacă este cazul)